

Vad är straffbart???



Två typer av brott inom arbetsmiljöområdet!

1. Det vanligaste är när man missat någon direkt straffsanktionerad bestämmelse som:
 - Inte besiktat tryckkärl!
 - Inte upprättat arbetsmiljöplan
 - Inte

(Inget behöver ha hänt för att straff skall utdömas)

2. Någon har skadats i arbetet och någon i företaget bedöms vara ansvarig för denna skada främst genom sin tjänsteställning.

Högsta Domstolens domar från våren 2004.

- Riksåklagaren tyckte att vi inte hade en enhetlig rättspraxis inom domarna som rörde ansvarsfördelning och delegering kring arbetsmiljön.
- 3 fall från olika verksamheter togs upp till avgörande i Högsta Domstolen:
 1. Militären – statlig
 2. Skola – kommunal
 3. Forbo Forshaga - privat

Högsta Domstolens granskning.

- Steg 1 Har den tilltalade ansvaret!
- Steg 2 Har den ansvarige "uppträtt"/agerat oaktsamt!
- Steg 3 Har den ansvarige som "uppträtt"/agerat oaktsamt varit straffbart oaktsam!

Högsta Domstolens granskning.

Steg 1 Har den tilltalade ansvaret!

Man kan konstatera att HD granskar såväl den skriftliga som muntliga delegeringen. Men också vilket ansvar man har genom sin tjänsteställning.

Min slutsats: Det är svårt att hävda att man inte har ett ansvar. Detta är trots att lite kan vara dokumenterat om uppgiftsfördelningen.

Högsta Domstolens granskning.

Steg 2 Har den ansvarige ”uppträtt”/agerat oaktsamt!

Man kan konstatera att HD granskar vad man gjort utifrån ett mänskligt perspektiv.

I fallet skolan konstaterar man att rektorn granskat de styrplaner som fanns för arbetsmiljön och då inget som kommit fram tydde på problem där olyckan sedan inträffade kan hon inte anses ha agerat oaktsamt.

*Min slutsats: **HD slår fast en mänsklig nivå på den aktivitetsplikt en chef har.***

Högsta Domstolens granskning.

Steg 3 Har den ansvarige straffbart oaktsam!

I fallet med militären konstaterar HD att det ansvariga befälet gjort en felbedömning men utifrån ett antal förmildrande omständigheter som:

- En dålig konstruktion
- Svårtydda bestämmelser m.m.

Så konstaterar HD att han inte varit straffbart oaktsam!

*Min slutsats: **HD slår även här fast en mänsklig princip dvs. det är inte straffbart att göra en felbedömning.***

Högsta Domstolens granskning.

Steg 3 När är den ansvarige straffbart oaktsam?

I det sista fallet, Forbo Forshaga, kan utredningen konstatera att en nästan identisk olycka förekommit ett halvår tidigare och att inte tillräckliga åtgärder vidtagits för att förhindra ett upprepande!

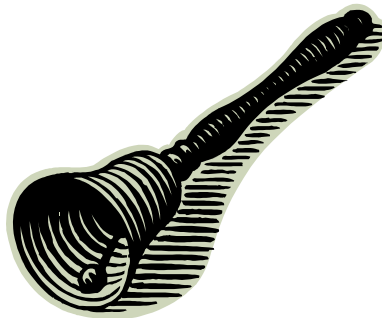
I detta fall konstaterar HD att ansvarig chef varit straffbart oaktsam!

Min slutsats: HD slår fast en viktig princip att det gäller att gå till botten med olyckor och tillbud. Detta för att förhindra ett upprepande!

Man skulle kunna säga

En Gång är
Ingen Gång
Två gånger
är en

Gong GONG



Högsta Domstolens granskning.

Den fjärde domen kom 31 maj 2007!

I det fjärde fallet, Åhus Hamn & Stuveri, granskades ansvaret för en dödsolycka där en signalman, i strid mot gällande föreskrifter, inte utsetts.

I detta fall konstaterar HD att högste chefen inte har delegerat på ett godtagbart sätt neråt i organisationen och därför ensam bär ansvaret för att en signalman inte utsetts. Trots denna brist av VD att inte skapa en riktig organisation för arbetet bedömer HD inte brottet som grovt.

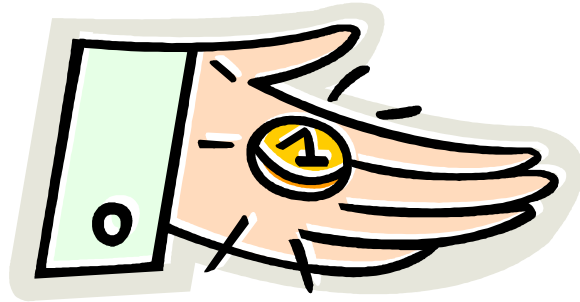
Min slutsats: HD ger en tydlig markering för att ett grovt brott inom arbetsmiljöområdet är reserverat för mycket allvarliga förseelser.

Sammanfattning

- **Ni har ansvaret!**
- **Gör vad som är mänskligt rimligt. I detta innefattas att följa konkreta § i regelverk.**
- **Det är mänskligt att göra fel och missbedömningar.**
- **Men det är straffbart att göra det upprepade gånger!**

Påföljd om man blir dömd?

30 till 60 Dagsböter i undantagsfall fängelse.



Och kanske ett dåligt samvete för livet?

Påföljd om man blir frikänd?



... kanske trots det ett dåligt samvete
för livet?